

GRUNDEJERFORENINGEN PRÆSTEMOSEN

BESLUTNINGSREFERAT

Ekstraordinær generalforsamling i Grundejerforeningen Præstemosen

tirsdag den 4. august 2015 kl. 19.00 – 20.30

på Risbjerggård, Hvidovrevej 241.

Dagsordenen var:

- 1 Valg af dirigent.
- 2 Valg af stemmetællere. (En fra hvert bord)
- 3 Forslag:

Beslutning om sagsanlæg mod DONG:

1. Vi kræver forældelsesreglen gældende overfor DONG, idet de efter 5 år ikke har startet opkrævningen af anlægsbidraget på kr. 357.250 vedr. etablering af nye lygtepæle i 2009/2010.
2. Budgetrevision for årene 2015 og 2016 i henhold til beslutningen i forslag 1.

Ad 1 – Valg af dirigent

Formand, Thomas, valgtes til dirigent.

Dirigenten konstaterede, at den ekstraordinære generalforsamling var lovligt indkaldt og beslutningsdygtig.

Ad 2 – Valg af stemmetællere

Henrik Hansen, Birthe, Maxus og Randi valgtes.

30 stemmeberettigede var mødt frem.

Ad 3 – 1.

Advokat Jens Fisker redegjorde for sagen.

Spørgsmål fra forsamlingen:

Hvorfor er det os, der skal anlægge en retssag og ikke DONG? Foreningen skal anlægge et anerkendelsessøgsmål for at få DONG til at anerkende, at kravet er forældet. Ellers vil DONG kunne lukke for strømmen.

Kan de virkelig lukke for strømmen? Ja det kan de iflg. betingelserne. Der er truet hermed, men det sker ikke fra dag til dag.

GRUNDEJERFORENINGEN PRÆSTEMOSEN

Ved eventuel lukning for strømmen gælder det vejbelysningen eller samtlige parceller? Kun vejbelysningen.

Der er opsat 28 lygtepæle i stedet for de gamle. Finn: Der forelå et gammelt tilbud om at bevare de gamle master med en dyrere vedligeholdelsesaftale.

Hvis forældelsen er gældende, hvorfor skal man så anlægge sag. De har ændret mening og mener nu, at kravet er omfattet af en 10-årig forældelse, men Fisker fastholder, at der er 3 års forældelsesregel.

Har Fisker en fornemmelse af, om dette er en enkeltstående sag? Fisker har undersøgt den juridiske litteratur og vurderet på baggrund af det. Sagen er konkret med indgåelse af aftale, sagen er lagt i glemmebogen, indtil foreningen stiller spørgsmål. Sagen er relativt ligetil.

Når DONG foreslår forlig, så lyder det som om, at de har en dårlig sag. Er vi ude i en tipskupon? Nej siger Fisker, vi er ikke ude i unødige proces. Der vil være en stor besparelse for foreningen, hvis vi får medhold.

Henrik Hansen: Var bestyrelsen her ikke i 2009? De fleste kender godt til aftalen og vi har jo sendt referater ud. Nej den nuværende bestyrelse kendte ikke til aftalen. Henrik stiller ændringsforslag:

Ændringsforslag: Beløbet betales kontant fra formuen med forligsbeløbet.

Ændringsforslag: Det forhøjede beløb til vejvedligehold udgår i alle budgetforslag.

Steen: Støtter Henriks forslag.

Randi: Støtter Henrik. Vi skal påvirke hinanden. Har kontaktet egen advokat i Hvidovre. Hvordan vil vi hamle op med Dongs mange advokater? Vi har fået en vare, som vi bruger hver dag og hvorfor rage uklar med et firma, som vi alle bruger hver dag. Meningsløst at føre sag mod en leverandør.

Bestyrelsen spørger forsamlingen: Hvorfor har gamle ejere ikke efterlyst oplysningerne i tidligere regnskaber. Henrik svarer, at han ikke har tænkt over dette.

Finn: Undrer sig over, at Henrik, som er meget grundig med gennemgang af alt, ikke har reageret over den manglende post i tidligere regnskaber.

Medlem: Veje skal ikke blandes ind i denne sag. På seneste generalforsamling blev der talt om opsætning af flere lygtepæle. Kan vi presse beløbet længere ned? Fisker – det kan man forsøge.

Henrik: Bestyrelsen afsætter beløb til yderligere advokatombkostninger til flere forhandlinger.

Steen: Hver parcel skal blot af med 1.000 mere, så er beløbet betalt.

GRUNDEJERFORENINGEN PRÆSTEMOSEN

Hvis vi vil have flere lygtepæle, får vi lov at betale højere pris for lygtepælene. Det mener bestyrelsen ikke.

Maxus: Vi har fri leverandør af strøm. Dette er en mulighed.

Henrik: Foreslår, at vi betaler DONG af vores formue.

Poulsen: Vi har fået en vare, som vi skal betale for.

Ændringsforslag 2: Beløbet betales kontant fra formuen med forligsbeløbet kr. 288.500 inkl. moms, men vi prøver at få beløbet forhandlet ned. Maks. advokatforbrug 2 timer.

For: 10

Imod: 20

Blanke: 0

Ændringsforslag 1: Beløbet betales kontant fra formuen med forligsbeløbet kr. 288.500 inkl. moms.

For: 23

Imod: 7

Blanke: 0

Ændringsforslag 1 blev således vedtaget.

Ad 3.2 – Budget

Bestyrelsens forslag til forhøjelse af beløbene til vejvedligeholdelse blev nedstemt. Generalforsamlingen har derfor imod vedtægternes bestemmelser besluttet, at vejvedligeholdelse nedprioriteres.

Da der efter betaling af forligsbeløbet til DONG ikke vil indestå de i henhold til vedtægterne fastsatte kr. 100.000 pr. 31.12.2016, blev det vedtaget at forhøje kontingentet med kr. 200 for 2016.

For: 23

Imod: 5

Blanke: 2

Generalforsamlingen hævet.

Som dirigent:

Thomas Funch-Eilersen



Som referent:



Birgitte Åkerström